

Tras una ristra de escándalos en una decena de Estados miembros, la Comisión publicó un 'análisis' de lo que había salido mal.



# Alta prioridad: prevenir el blanqueo de capitales

## in English

### High priority: prevent money laundering

The fight against money laundering and terrorist financing has become a “high priority” in the EU. The cascade of communiqués and statements by the EU finance ministers (Ecofin Council), the European Parliament or the European Commission prove that it is a matter of concern for the Europeans. Countries however always seem to fall short of the tools to stop it, as it illustrates the five directives to tackle this issue.

This piecemeal legislative effort allowed for a long list of scandals to happen across the EU. The most notorious case affected Danske Bank, whose Estonian branch is suspected of laundering about €200 billion.

As the vice president of the European Commission for financial services, Valdis Dombrovskis, summarised, “it we have the strongest anti-money laundering rules in Europe, yet they are not applied evenly in all countries.”

The poor application of some national authorities of the existing legislation and the limited coordination among them has turn Europe into a gruyere cheese for criminals. As MEP Luis Garicano (Ciudadanos) pointed out, “we are as strong as our weakest link [member states], because once the criminal funds flow into the EU, they can move freely through the Internal Market.”

Member states think that it is time to strengthen the response. That is why they asked the Commission to consider all options, including the possibility of transferring powers to a central authority against money laundering.

**Scandals.** After a string of scandals in a dozen member states, and which included some of the major European banks such as Deutsche Bank or ING, the Commission published last July an analysis report of what went wrong.

For the institution, part of the problem is that the last directive is still in the phase of implementation by the 27 national governments. Moreover, a big part of them, including Spain, has infringement procedures ongoing for failing to implement fully the fourth directive.

La lucha contra el blanqueo de dinero y la financiación del terrorismo ha conseguido el grado de “prioridad alta” en la UE. La cascada de comunicados y declaraciones de los ministros de Finanzas de la UE (Consejo Ecofin), del Parlamento Europeo o de la Comisión Europea prueban que es un asunto preocupante para los europeos. Sin embargo, los países parecen siempre quedarse cortos en las herramientas para atajarla, como prueban las cinco directivas que acumulan en el esfuerzo para combatirla.

### JORGE VALERO

✉ [jorge.valero82@gmail.com](mailto:jorge.valero82@gmail.com)

🐦 @europessos

👤 Jorge Valero

**E**STE ESFUERZO legislativo a cucharadas ha permitido una cascada de escándalos por toda la UE. El más sonado fue el del Danske Bank, cuya sucursal en Estonia se sospecha que haya podido blanquear alrededor de 200.000 millones de euros.

Como resume el vicepresidente de la Comisión Europea para servicios financieros, Valdis Dombrovskis, “aun-

que tenemos las reglas contra el blanqueo de capitales más fuertes en Europa, no se aplican de manera uniforme en todos los países”.

La pobre aplicación de algunas autoridades nacionales de la legislación existente y la deficiente coordinación entre ellas ha convertido a Europa en un queso gruyere. Y, como resume el eurodiputado de Ciudadanos, Luis Garicano, “somos tan fuertes como el más débil de nuestros eslabones [es decir, Estados miembros], porque una vez que los fondos blanqueados entran en la UE, se pueden mover con libertad por el mercado común”.

Los socios creen que es momento de subir de marcha. Por eso, han pedido a la Comisión que estudie todas las opciones, incluyendo la posibilidad de transferir las competencias a una autoridad central contra el lavado de dinero.

**Escándalos.** Tras una ristra de escándalos en una decena de Estados miembros, y que incluyó algunos de los grandes bancos europeos como Deutsche Bank o ING, la Comisión publicó el pasado julio un ‘análisis’ de lo que había salido mal. Para la institución parte del problema es que, estando la última directiva en fase de transposición a la legislación de los 27 socios, gran parte de los Estados miembros, entre ellos España, tienen procedimientos de infracción por no haber hecho lo propio aun con la cuarta normativa.

El pasado septiembre, el Parlamento Europeo expresó su “seria preocupación” por este hecho, y urgió a los

**La Autoridad Bancaria Europea advierte de que las directivas existentes se basan en principios y no son lo suficientemente prescriptivas**



Last September, the European Parliament expressed its "serious concern" about this, and urged the EU countries to complete the implementation of the fourth directive, and not to delay the fifth one, which should be ready by January 2020.

Even if the legislation has been implemented into the national frameworks, the EU executive detected “an inappropriate implementation and application” of the legislation, especially as regards cross-border cooperation and coordination.

The European Banking Authority agrees with the Commission’s analysis. “There is a clear sense that our current approach to anti-money laundering within the EU is not appropriate and it needs to build up,” its president, José Manuel Campa, told El Economista.

“The implementation of our AML directives are very principle-based and they are not sufficiently prescriptive. They give a lot of room for the adaptation of the regulation by national authorities. As a result, local regulation is very diverse across the union. The consequence is that the ability to control money laundering transactions within the union is difficult,” added the head of the European banking regulator.

**The European Banking Authority warns that the existing directives are principle-based and are not prescriptive enough**

A criticism shared by the European Parliament. The Parliament is "extremely concerned" about fragmentation in the supervision and the regulation against money laundering, the institution said in a resolution voted last September.

This diversity also affects the effectiveness of European banks operating in various EU countries, given that there are no harmonised procedures for dealing with suspects.

The exchange of information and coordination are even more necessary since not only the banking sector is used by criminals to launder their funds. The gaming industry is also a channel for these activities. The German MEP of the Greens, Sven Giegold, also warned that those who want to introduce funds into the legal circulation in his country are "abusing" the real estate



## Armonización

**L**OS Gobiernos pidieron a la Comisión Europea en diciembre que, al mismo tiempo que exploraba la idea de la nueva autoridad, también se esforzara en conseguir “un mayor nivel de armonización” a través de la normativa anti-blanqueo.

Los países quieren reforzar la cooperación y el intercambio de información entre las autoridades nacionales, e incluso explorar la idea de un organismo central. Y aunque lamentan la falta de armonización, hasta ahora han arrastrado los pies al aceptar unas normas que resulten más prescriptivas para todos los socios al tratar con las transacciones sospechosas.

El comunicado del Ecofin del pasado diciembre se limitó a señalar que “hace falta más trabajo para determi-

nar las áreas en las que el marco legal existente podría armonizarse más en la UE, para permitir a las autoridades nacionales y entidades involucradas realizar sus tareas con más efectividad, y más cooperación y coordinación”.

Por eso, aparte de los esfuerzos para crear una agencia o mejorar la cooperación, la Eurocámara pidió a la Comisión que se plantee que sus propuestas a partir de ahora sean reglamentos, de aplicación directa, para que los Estados miembros no cuenten con la flexibilidad que les otorgan las directivas al transponerlas al marco nacional.

Con un Parlamento seriamente preocupado, un regulador que pide cambios y una Comisión dispuesta a realizarlos, los próximos meses serán claves para evaluar hasta qué punto el lavado de dinero resulta una verdadera prioridad también para los gobiernos. El camino hacia la armonización medirá su compromiso.

➔ países a que concluyeran la transposición de la cuarta y a que no se retrasaran con la quinta, que deberían tener lista para enero de 2020.

Incluso en el caso de que la legislación haya sido integrada en los marcos nacionales, el Ejecutivo comunitario detectó “una transposición y aplicación inadecuada” de la legislación, sobre todo en lo relativo a la cooperación transfronteriza y la coordinación.

La Autoridad Bancaria Europea comparte gran parte del diagnóstico. “Existe una sensación clara de que nuestro enfoque actual contra el lavado de dinero dentro de la UE no es el apropiado y debe desarrollarse,” comen-

tó su presidente, José Manuel Campa, en una entrevista con *El Economista*.

“Las directivas que tenemos se basan en principios y no son lo suficientemente prescriptivas. Dejan mucho espacio para la adaptación de la regulación por parte de las autoridades nacionales. El resultado es que la regulación local es muy diversa en la UE. Como consecuencia, la capacidad de controlar las transacciones que podrían implicar lavado de dinero resulta difícil,” añadió el responsable del regulador bancario europeo.

Una crítica que suscribe el Parlamento Europeo. El pasado septiembre indicó en una resolución que está

## in English

### Harmonisation

**L**AST December, national governments told the European Commission that, while it explores the idea of the new authority, it should also strive to achieve “a higher level of harmonisation” through anti-money laundering regulations.

EU countries want to strengthen cooperation and information exchange between national authorities, and even to explore the idea of a central agency. But when it comes to having a single rulebook across Europe, although they regret the lack of harmonisation, member states have so far dragged their feet to accept common rules for all partners when dealing with suspicious transactions.

The Ecofin Council last December only noted that “that further work is needed to determine the areas in which the current legal framework could be further harmonised throughout the Union to enable the various competent

authorities and obliged entities to perform their tasks more effectively, and to allow more effective cooperation and coordination.”

Therefore, apart from the efforts to create an agency or improve the cooperation, the European Parliament asked the Commission to assess whether a regulation would be a more appropriate legal act than a directive, given that member states do not have the flexibility granted by the directives to implement them into the national framework.

Given the European Parliament’s serious concern on this matter, the regulator’s call for changes and the Commission’s willingness to explore them, the coming months will be key to assess to what extent money laundering is a real priority for governments as well. The road to harmonisation will help to measure their commitment.



sector to do so, causing housing prices to skyrocket.

Following months of scandals, statements and reports, the EU finance ministers (Ecofin Council) told the Commission last December to analyse, “as a matter of priority”, existing legislation to detect possible obstacles to the information exchange or the cooperation between the competent authorities. And, if necessary, the ministers asked for additional legislation if needed to address the problems detected on this regard.

**A European authority.** Ministers went a step further and asked the EU executive to explore “the possibilities, advantages and disadvantages of conferring certain responsibilities and powers for anti-money laundering supervision to a Union body with



“extremadamente preocupado” por la fragmentación en la supervisión y en la regulación contra el lavado de fondos.

Esta diversidad también afecta a la efectividad de los bancos europeos presentes en varios países de la Unión, dado que no existen unos procedimientos armonizados para tratar con los sospechosos.

El intercambio de información y la coordinación resultan aún más necesarios dado que no solo el sector bancario es utilizado por los criminales para blanquear sus fondos. La industria de juego y las apuestas también son canales para estas actividades. El eurodiputado alemán de los Verdes, Sven Giegold, además, alertó de que quienes quieren introducir fondos en la circulación legal en su país están “abusando” del sector inmobiliario para realizarlo, provocando que los precios de los pisos se disparen.

Tras meses de escándalos, avisos e informes, los ministros de Finanzas de la UE (Consejo Ecofin) encargaron a la Comisión el pasado diciembre “como una cuestión de prioridad” analizar la legislación existente para detectar posibles trabas al intercambio de información o la cooperación entre las autoridades competentes. Y, si fuera necesario, pedía que presentara legislación para abordar los problemas detectados por este flanco.

**Una autoridad europea.** Los ministros fueron un paso más allá y solicitaron al Ejecutivo comunitario que explore “las ventajas y desventajas de transferir ciertas responsabilidades y poderes para la supervisión del anti-blanqueo de capitales a un cuerpo de la UE, con una estructura independiente y poderes directos respecto a



## El Parlamento Europeo aprobó una resolución en la que mostró su “extrema preocupación” por la fragmentación en la regulación contra el lavado de fondos

ciertas entidades seleccionadas Los ministros fueron un paso más allá y solicitaron al Ejecutivo comunitario que explore “las ventajas y desventajas de transferir ciertas responsabilidades y poderes para la supervisión del anti-blanqueo de capitales a un cuerpo de la UE, con una



an independent structure and direct powers vis-à-vis certain obliged entities chosen by the EU body”.

The request came after months of debate, with some countries, the European Parliament and the European Central Bank clearly in favor of the idea, while others are still not convinced. Germany, France, Italy, Spain, the Netherlands and Latvia signed a joint statement defending this option.

The Commission has been open to the idea. Following the request of the ministers last December, Dombrovskis said he will launch “an in-depth evaluation and propose the solution that works best: either to create a new agency against money laundering or consolidate these new powers within an EU body that already exists.”

The European Banking Authority is seen as the ideal candidate to assume these



**The European Parliament passed a resolution in which it expressed its ‘extreme concern’ about the fragmentation of the regulation against money laundering**

powers. The fourth directive already granted the banking regulator with some limited tasks in the fight against money laundering, especially by facilitating cooperation between the national financial intelligence units and other relevant authorities.

The authority is also analysing how the directives in place have been implemented so far. In addition, in the the transparency test that it carries out on the European banks, the fight against money laundering has become one of the key issues to monitor.

Still, its president Campa is cautious about assuming new powers, and adds that it would depend on the mandate.

“If it implies a huge amount of capillarity, with experts and employees deployed all over the EU, with direct responsibilities on the field, then probably this is a completely different animal that



## La Comisión realizará “una evaluación en profundidad” y propondrá crear una nueva agencia central contra el lavado de dinero

### → Europa opina

- Resolución del Parlamento Europeo sobre el estado de aplicación de la legislación contra el blanqueo de capitales.

<https://bit.ly/2PVo3I7> 

- Conclusiones del Consejo Ecofin sobre las prioridades estratégicas en la lucha contra el lavado de dinero y la financiación del terrorismo.

<https://bit.ly/2MoPnG5>

- Entrevista en *El Economista* con el presidente de la Autoridad Bancaria Europea, José Manuel Campa.

<https://bit.ly/370mRSQ>

estructura independiente y poderes directos respecto a ciertas entidades seleccionadas”.

La solicitud llegó tras meses de debate, con algunos socios, el Parlamento Europeo, el Banco Central Europeo claramente a favor de la idea, mientras que otros todavía no terminan de estar convencidos. Alemania, Francia, Italia, España, Holanda y Letonia firmaron un comunicado conjunto defendiendo esta opción.

La Comisión se ha mostrado abierta a la idea. Tras la petición de los ministros el pasado diciembre, Dombrovskis señaló que lanzará “una evaluación en profundidad y propondré la solución que mejor funcione: ya sea crear una nueva agencia contra el lavado de dinero

### Europe says

- European Parliament resolution on the state of implementation of anti-money laundering legislation.

<https://bit.ly/2PVo3I7> 

- Ecofin Council conclusions on anti-money laundering and terrorist financing.

<https://bit.ly/2MoPnG5>

- Interview in *El Economista* with the President of the European Banking Authority, Jose Manuel Campa (Spanish).

<https://bit.ly/370mRSQ>

o consolidar estos nuevos poderes dentro de un organismo de la UE que ya exista”.

La Autoridad Bancaria Europea es señalada como la candidata ideal para asumir estas competencias. La cuarta directiva ya otorgó al regulador bancario algunas tareas mínimas en la lucha contra el blanqueo, sobre todo facilitando la cooperación entre las unidades nacionales de inteligencia financiera y el resto de autoridades relevantes. El organismo también está analizando cómo se han aplicado hasta ahora las directivas aprobadas.

A pesar de la información y de las labores que ya realiza, su presidente Campa sin embargo se muestra prudente, y añade que dependería del mandato.

### in English

→ would require a lot of resources. If it is more about making sure that there is convergence on supervision on anti-money laundering at the European level, then we can certainly be of much more of use,” he said.

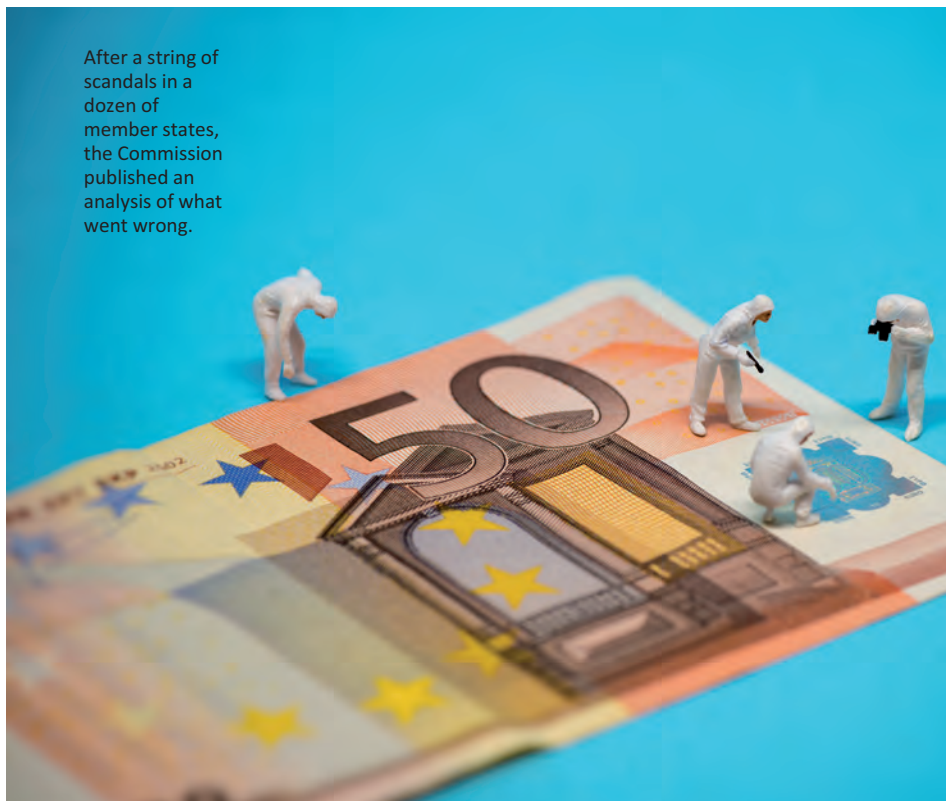
But Campa also warns that a central authority only makes sense if more progress is made in achieving a single rulebook, so that the new authority has a “clear” mandate and resources.

However, “it is difficult to have a mandate if the regulation under which it is

---

**The Commission will carry out an “in-depth evaluation” and will propose creating a new central agency against money laundering**

After a string of scandals in a dozen of member states, the Commission published an analysis of what went wrong.



## Las listas negras

**P**ARTE importante en el esfuerzo contra el lavado de dinero es la “lista negra” de aquellos países que no hacen lo suficiente para combatirlo. La primera lista con 23 jurisdicciones, elaborada por la Comisión Europea, fue bloqueada el pasado febrero por los Estados miembros, tras amenazar Arabia Saudí con “consecuencias negativas serias” por haber sido incluido. Desde entonces, la Comisión ha cooperado con ellos en una nueva metodología y tiene intención de publicar la compilación pronto. Algunas ONGs sin embargo han expresado su preocupación por que la nueva versión resulte demasiado laxa.

“Si estamos considerando una gran capilaridad, con expertos y empleados desplegados por toda la UE, con responsabilidades directa sobre el terreno, entonces probablemente se trataría de un organismo completamente diferente, que requeriría muchos recursos. Si se trata de asegurarnos a nivel europeo de que haya convergencia en la supervisión por parte de las autoridades nacionales, sin duda podríamos ser mucho más útiles”, señala.

Pero además Campa avisa que una autoridad central tan solo tiene sentido si se avanza más en la armonización de las normas, para que cuente con un mandato y recursos “claros”.

No obstante, “es difícil tener un mandato si la regu-

**Los ministros solicitaron al Ejecutivo comunitario que explore ‘transferir ciertas responsabilidades para la supervisión del anti-blanqueo de capitales a un cuerpo de la UE’**

lación bajo la que está operando es muy diversa en la UE”, explica. Por eso añade que se tiene que avanzar en paralelo en la armonización de las normas y en la configuración de la autoridad central.

“Probablemente no resultaría operativo tener una autoridad europea sin un cambio en la regulación existente”. Un punto de vista que parece ser compartido por los Estados miembros. Interview with the President of the European Banking Authority, Jose Manuel Campa (Spanish) Interview with the President of the European Banking Authority, Jose Manuel Campa (Spanish). ●



### Blacklists

**A**N important piece of the anti-money laundering efforts has been the “blacklist” of those countries and territories that do not do enough to combat it. The first list with 23 jurisdictions, drawn up by the European Commission, was blocked last February by the member states, after Saudi Arabia threatened with “serious negative consequences” for having been included. Since then, the Commission has been working on a new methodology with the member states, and intends to publish the compilation soon. Some NGOs however are concerned about a possible watering down of the list.

**EU finance ministers asked the the European Commission to explore “conferring certain responsibilities and powers for anti-money laundering supervision to a Union body”**

operating is very diverse in the EU,” he explained.

For that reason, he added that progress must be made in parallel in the rules harmonisation and in setting up the central authority.

“Having just an anti-money laundering authority at the European level without a change in the existing regulation probably would not really make it operative,” Campa said. An opinion shared by the member states. ●



# ¿El sistema preventivo notarial español de blanqueo es robusto?

**PEDRO GALINDO**, director del Órgano Centralizado de Prevención de Blanqueo del Consejo General del Notariado

EN el 2000 el Banco Central de Estonia vendió su participación mayoritaria en un banco al Sampo Bank de Finlandia, que creó una filial denominada AS Sampo Pank. Esta entidad fue adquirida en noviembre de 2006 por el Danske Bank con presencia en dieciséis países y, de modo mayoritario, en la zona nórdica. Su supervisor es la Financial Supervisory Authority (FSA) de Dinamarca que considera a tal entidad sistémica en el ámbito financiero danés

Hasta comienzos de 2016 la rama estonia del Danske Bank tenía un portfolio de clientes de no residentes —aproximadamente, unos 10.000— que incluía a rusos, ucranianos, azerbaiyanos y otras nacionalidades de la extinta URSS. Esa rama estonia del Danske Bank tenía su propio sistema informático, no integrado en el del grupo financiero. La documentación relativa a los clientes no residentes obraba mayoritariamente en ruso y estonio. En 2007 el Banco Central de Rusia advirtió a la FSA danesa que existía una posible conexión de parte de esos clientes con actividades criminales. En 2014 un denunciante advirtió del cúmulo de irregularidades. Nada se hizo. Las estimaciones más bajas indican que en diez años esa rama estonia del Danske Bank pudo lavar cerca de 200.000 millones de euros que es aproximadamente el PIB de Portugal.

Iniciada la investigación interna se concluyó que, de los primeros 6.200 clientes analizados, la inmensa mayoría tenía conexiones con actividades ilícitas. El ejecutivo responsable de la rama estonia del banco apareció muerto en septiembre de 2019; diez empleados de ese banco fueron arrestados y el consejero delegado del grupo tuvo que dimitir en 2018. El presidente de la FSA danesa, además, fue el director financiero del Danske Bank.

Durante la comparecencia ante la Eurocámara del presidente de la Autoridad Bancaria Europea (EBA), el español José Manuel Campa, los eurodiputados le preguntaron acerca de cómo podía haberse generado semejante agujero negro. La respuesta fue la esperada: no es competencia de la EBA.

Consecuencia de lo sucedido, la Eurocámara ha aprobado una resolución en la que, entre otros extremos, recuerda el dato de que entre el 0,7% al 1,28% del PIB global de los países de la Unión está relacionado con delitos procedentes del blanqueo de capitales o directamente con éste; que se han incoado procedimientos de infracción, ya sea por no haber transpuesto la IV Directiva en materia de prevención de blanqueo o por haberlo hecho incorrectamente, lo que hace presumir a la Eurocámara que la transposición de la V Directiva seguirá idéntico camino, y que urge y es necesario armonizar la fragmentada legislación en esta materia, debiéndose mejorar de modo efectivo la cooperación entre las autoridades administrativas, judiciales y policiales de la Unión, reforzando los medios materiales y personales existentes.

¿Qué conclusiones se pueden extraer? ¿Se podría repetir el *affair* Danske Bank? ¿Qué medidas de intercambio de información son necesarias? ¿Están infradotadas las Intelligence Financial Units de la Unión? ¿Cómo funciona el esquema en España? ¿Están supervisados adecuadamente los sujetos obligados?

## in English

### Is the Spanish notarial anti-money laundering system robust?

**Pedro Galindo**, Director of the Centralised Body for the Prevention of Money Laundering of the General Council of Spanish Notaries

In 2000 the Central Bank of Estonia sold its majority stake in a bank to Sampo Bank of Finland, which created a subsidiary called AS Sampo Pank. The bank was acquired in November 2006 by Danske Bank, which has a presence in sixteen countries, mostly in the Nordic region. Its supervisory body is the Danish Financial Supervisory Authority (FSA), which considers this entity to be a major part of the Danish financial sphere.

Up until the beginning of 2016, the Estonian branch of Danske Bank had a portfolio of non-resident clients, approximately 10,000, which included Russians, Ukrainians, Azerbaijanis and other nationalities of the former USSR. This Estonian branch of Danske Bank had its own IT system, which was not integrated into that

of the financial group. Documentation for non-resident clients was mostly in Russian and Estonian. In 2007 the Central Bank of Russia warned the Danish FSA that some of these clients were potentially connected to criminal activities. In 2014, a whistleblower warned of an accumulation of irregularities. Nothing was done. The lowest estimates indicate that in ten years this Estonian branch of the Danske Bank was able to launder about 200 billion euros, which is approximately the GDP of Portugal.

The internal investigation concluded that, of the first 6,200 clients analysed, the vast majority had connections with illegal activities. The executive responsible for the Estonian branch of the bank was found dead in September 2019; ten employees of that bank were arrested and the CEO of the group had to resign in 2018. The director of the Danish FSA was also the Chief Financial Officer of Danske Bank.

**The notary has contact with the grantor, which in the area of money laundering prevention is essential, because without this contact it is impossible to really know whether the transaction is unusual**

During the appearance before the European Parliament of the President of the European Banking Authority (EBA), Spain's José Manuel Campa, MEPs asked him how such a black hole could have been created. The answer was as expected: it was not within the EBA's jurisdiction.

As a result of this, the European Parliament adopted a resolution in which, among other things, it points out the fact that between 0.7 % and 1.28 % of the overall GDP of the countries of the Union is related to crimes preceding money laundering or directly related to it; that infringement proceedings have been initiated, either for failure to transpose the fourth Directive on the prevention of money laundering or for having done so incorrectly, which leads the European Parliament to presume that the transposition of the fifth Directive will follow the same path, and that there is an urgent need to harmonise the fragmented legislation in this area, and to effectively improve cooperation between the administrative, judicial and law enforcement authorities of the Union, by strengthening existing material and human resources.

What conclusions can be drawn? Could the Danske Bank affair happen again? What

La primera conclusión que se debe extraer es obvia: el lavado de activos es un ámbito transnacional. Pero más allá de tal evidencia, lo que posiblemente sea más trascendente es analizar el rol que cada sujeto obligado juega en su concreto ámbito nacional. Y solo a partir del mismo evaluar si su eficacia y las competencias supervisoras son adecuadas al papel que cada sujeto obligado tiene en su jurisdicción.

En España el notario es el sujeto obligado no financiero designado —es la expresión legal— por antonomasia. Así, el notario es una figura clave en el sistema de seguridad jurídica y toda o gran parte de la riqueza en términos jurídicos y económicos pasa de un modo u otro por sus manos. Además, y a diferencia de otros sujetos obligados del mismo tipo —es el caso de los registradores—, el notario tiene contacto con el otorgante, lo que en el ámbito de prevención de blanqueo es esencial, pues sin tal contacto es imposible saber realmente si la operación es inusual y, mucho más allá, sospechosa. Resulta una peculiaridad exclusiva del sistema español que, quien carece de contacto con nadie sea, sin embargo, sujeto obligado.

Con tales matices, ¿el sistema preventivo notarial español de blanqueo es robusto? Todos los datos así lo indican, no solo porque el modelo español se esté copiando o se vaya a copiar en otros países —Alemania, Japón, Perú, Colombia...—, sino porque sus resultados lo acreditan.

Tal constatación surge de múltiples factores. Citemos varios: gracias al esfuerzo de los notarios se dispone por volumen e importancia de la segunda mayor base de datos de España, con información parametrizada de más de 120 millones de documentos públicos, de más de 38 millones de personas físicas y de casi 3.4 millones de personas jurídicas. De media, más del 80% de las comunicaciones que el Órga-

no Centralizado de Prevención de Blanqueo del Consejo General del Notariado hace en nombre de los notarios, se judicializan. Se ha contestado a requerimientos policiales, fiscales o judiciales, solo en materia de prevención de blanqueo, desde enero de 2006 en más de 190.000 ocasiones, de manera telemática y con medias de tiempo que no superan los tres minutos en múltiples casos. La Base de Datos de Titularidad Real del Consejo General del Notariado dispone de información acreditada, esto es, puede atribuir indubitadamente la condición de titular real, pues se sigue el tracto de las participaciones de una sociedad, lo que es un modelo declarado internacionalmente como una buena práctica y objeto de implantación en otros países, ya que su contenido no depende de una mera manifestación en un documento privado efectuada *on line* y sin presencia de un funcionario público, como el notario.

A partir de tales hechos, constatables pues obran en publicaciones oficiales, ¿nos debemos conformar? Indudablemente no. Si algo demuestra el delito de blanqueo de capitales, cuando media una mínima sofisticación, es que la imaginación de quien lo diseña es inagotable. Y, por ello, es precisa una continua evolución de los sistemas preventivos, incorporando, por ejemplo, instrumentos estadísticos de detección. Ahora bien, lo que sí es constatable es que en España uno de los pilares de la lucha contra esta lacra delictiva es el notario, que ha asumido una carga regulatoria inmensa, respondiendo adecuadamente al reto planteado.

**«El notario tiene contacto con el otorgante, lo que en el ámbito de prevención de blanqueo es esencial, pues sin tal contacto es imposible saber realmente si la operación es inusual»**

information exchange measures are necessary? Are the Union's Financial Intelligence Units understaffed? How does the scheme work in Spain? Are reporting parties properly supervised?

The first conclusion to be drawn is obvious: money laundering is a transnational issue. But beyond this evidence, it is probably more important to analyse the role that each reporting party plays in their specific national environment. And only on this basis will it be possible to assess whether its effectiveness and supervisory powers are adequate for the role that each reporting party has in their jurisdiction.

In Spain, the notary is the designated non-financial reporting party, which is the legal expression par excellence. Therefore, the notary is a key figure in the system of legal certainty, and all or a large part of the wealth in legal and financial terms passes through the notary's hands in one way or another. In addition, and unlike other reporting parties of the same type, namely registrars, the notary has contact with the grantor, which in the area of money laundering prevention is essential, because without this contact it is impossible to really

know whether the transaction is unusual and, beyond that, suspicious. It is a unique feature of the Spanish system that those who have no contact with anyone are nevertheless a reporting party.

With such nuances, is the Spanish notarial anti-money laundering system robust? All the data shows that it is, not only because the Spanish model is being copied or will be copied in other countries, Germany, Japan, Peru and Colombia etc., but also because its results prove this to be so.

This is due to many factors. To mention a few: thanks to the efforts of notaries, the second largest database in Spain is available in terms of size and importance, with parameterised information on more than 120 million public documents, more than 38 million individuals and almost 3.4 million legal persons. On average, more than 80 % of the communications that the Centralised Body for the Prevention of Money Laundering of the General Council of Spanish Notaries makes on behalf of notaries are referred to judicial authorities. Since January 2006, more than 190,000 law enforcement, tax or judicial requests have been answered telematically, with average response times of no more than

three minutes in many cases. The Beneficial Ownership Database of the General Council of Notaries has accredited information, that is, it can clearly establish the position of beneficial owner, since it follows the course of a company's shares, which is a model declared internationally as a good practice and is intended to be implemented in other countries, since its content does not depend on a mere statement in a private document carried out online and without the presence of a public official, such as the notary.

On the basis of these facts, which can be seen in official publications, should we be satisfied? Certainly not. If there is one thing that the crime of money laundering demonstrates, when there is even the slightest bit of sophistication, it is that the imagination of its perpetrator is limitless. And, therefore, continuous development of the preventive systems is necessary, incorporating, for example, statistical detection tools. What is clear, however, is that in Spain one of the pillars of the fight against this criminal evil is the notary, who has taken on an immense regulatory burden, responding effectively to the challenge posed.